Dosar nr. 9966/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4197
Şedinţa publică de la 27 octombrie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte DAVIDOIU GEORGIAN
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ NELU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 20 octombrie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitate pârâtului să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 27 octombrie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr. 9966/2/2009 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti Secţia a VIII CAF, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ Nelu să se constate, ca urmare a motivelor mai jos prezentate, existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CALOTĂ Nelu, născut la data de 28.01.1953 în comuna Verbiţa, judeţul Dolj, fiul lui Marin şi Filofteia, domiciliat în comuna Verbiţa, sat Verbicioara, judeţul Dolj.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul CALOTA Nelu este membru în Consiliul Local al comunei Verbiţa, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1445 din 08.05.2009, domnul CALOTA Nelu a fost recrutat la data de 27.06.1987, pentru „asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse în evidenţele de securitate în com. VERBIŢA, jud. Dolj,pentru completarea şi verificarea unor informaţii şi întreprinderea de măsuri operative". A semnat Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „HAGI". Precizează că ceea ce l-a recomandat pe pârât organelor de Securitate a fost faptul că anterior „de multe ori

am fost sesizați de acesta despre unele aspecte ce s-au comis în cadrul Cooperației de Consum".

În concluzie, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul CALOTĂ Nelu, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Considerăm că îndeplinesc condiția următoarele informații, furnizate de domnul CALOTĂ Nelu:

„Sursa vă informează despre numitul F. A., fost legionar următoarele: /.../ Din discuțiile purtate cu acesta am dedus că acesta este foarte bine pus la punct cu toate informațiile din comună și că acesta ar primi aceste informații și de la alte persoane care îl vizitează pe la domiciliu. /.../ Este profund nemulțumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând căci acestea sunt foarte mici și nu ajung pentru consumul propriu.";

„Cu privire la F. A. zis O.. Nu are pensie de stat, primește unele produse raționalizate de la fondul de stat. în legătură cu cantitatea acestor produse este nemulțumit că nu îi ajung. L-am vizitat la domiciliu și am constatat că are o bibliotecă personală cu multe cărți de criminalistică, spionaj, știu că citește foarte mult și că împrumută cărți și de la biblioteca comunală. întreține relații și este vizitat la domiciliu de către mai multe persoane printre care și B. A. și l-am văzut discutând și cu medicul C. I. Ca fost boier al comunei, moșier /.../ se mai bucură de influență mai ales în rândul persoanelor în vârstă.";

„în legătură cu B. A. din Verbița, jud. Dolj. Este o persoană care veșnic își manifestă nemulțumirea cu privire la produsele alimentare ce le primește și la lotul personal. Cu aceste nemulțumiri a făcut (deseori, deducție) memorii și declarații în baza cărora mai multe organe politice și administrative au făcut cercetări și au constatat că nu are dreptate în legătură cu cele pretinse,., afirmațiile lui cu privire la aceste nemulțumiri caută să arunce vina pe condițiile sociale economice și politice prezente, exprimându-se :"din cauza ăstora nu avem sau datorită ăstora este creată situația neajunsurilor materiale". Este deseori văzut în centrul comunei, discutând asemenea probleme cu mai multe persoane. Am constatat că este în relații mai apropiate cu F. H., zis O., pe care îl vizitează la domiciliu, care a fost moșier și care, la rândul lui, manifestă asemenea nemulțumiri"; „Din discuțiile purtate cu B. A., acesta comentează știrile străine din presa locală fiind nemulțumit și spunând că nu este real cele scrise în presă față de ce se întâmplă în țările străine, spunând că el a auzit altceva la radio". Consideră reclamantul că aceste comentarii privind lipsa sau insuficiența alimentelor, cu atât mai mult cu care sunt făcute „în centrul comunei" sau în memorii la adresa organelor de conducere comuniste, precum și ascultarea și colportarea știrilor de la radio care ar ridica semne de întrebare asupra veridicității știrilor din presa locală, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofițerilor: „în relațiile de colaborare cu organele noastre manifestă interes pentru îndeplinirea sarcinilor primite, disciplină, corectitudine și atașament. Informatorul are reale posibilități de informare pe lângă elementele care este dirijat cu sarcini informative, cât și o bună experiență în culegerea și transmiterea informațiilor. Posedă calități personale ca discernământ, orientare, inițiativă, fapt ce-i permite să realizeze în bune condiții sarcinile primite. De

asemenea, până în prezent nu este deconspirat. Apreciază că în perioada analizată, informatorul a desfăşurat o activitate bună, utilă muncii de securitate. Este un informator cu reale posibilităţi de informare pe viitor."

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calităţii de colaborator al securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul CALOTĂ Nelu au îngrădit: dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;

În drept, îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit". a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CALOTĂ Nelu.

In dovedirea acţiunii, înţelege să se folosească de următoarele probe;

1. Nota de Constatare nr. S/DI/I/1445 din 08.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. R 222406 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. I 234813 (cota C.N.S.A.S.), f. 7,12, 20;
4. 1234806 (cota C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 1, 2,11,18, 20.

CALOTA NELU ,parat in dosarul 9966/2/2009 al Curţii de Apel Bucuresti,a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii formulate de CNSAS Bucureşti ,ce formează obiectul acestui dosar,ca nefondata.

MOTIVE:Prin cererea adresata instanţei CNSAS Bucureşti a solicitat sa se constate calitatea paratului Calota Nelu de collaborator al Securităţii,

In motivarea cererii,se susţine ca din Nota de Constatre S/D/I/1445 din 08.05.2008 rezulta ca paratul a fost recrutat pentru "asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse in evidentele de securitate in comuna Verbita jud.Dolj"si in aceasta calitate a furnizat securităţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist ,informatii care vizau îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Solicită respingerea cererii pentru următoarele considerente:

In conformitate cu prevederile art.2 lit.b din OUG 24/2008,cu modificările si completările ulterioare "colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii ,indiferent sub ce forma ,precum note si rapoarte scrise,relatii verbale consemnate de lucratorii securitatii,prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat îngrădirea drepturilor sau libertăţilor fundamentale ale omului".

În speța aceste condiții nu sunt îndeplinite .Astfel:

1. Un prim argument in motivarea susținerii reclamantului il constituie concluzia organelor de securitate din Nota de analiza 19.02,2009:"Informatorul Hagi nu rezolva sarcini deosebite,motiv pentru care propunem trecerea lui la categoria P.S."

Nota a fost aprobata de col.Sandu la 19,02,2009.

Este clar ca informațiile oferite de parat nu prezentau importanta pentru organele de securitate atât ca zona de activitate, cat si ca informații si nu pot fi încadrate in cele prevăzute de art.2,lit.b din OUG 24/2008.

2. Cu privire la prima teza a art. 2 lit. b „furnizarea de informații... prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist."

În prealabil face precizarea că s-au depus parțial documentele menționate în nota de constatare cu intenția de a crea instanței o imagine deformată față de realitatea din dosar.

În motivarea acțiunii reclamanta susține că următoarele informații ar îndeplini această condiție:

a) Nota informativă din 05.03.1988 „sursa vă informează despre numitul F.A. (de fapt .... și nu F.A. cum se menționează de reclamantă): „Din discuțiile purtate cu acesta am dedus că este foarte bine pus la punct cu toate informațiile din comuna și că acesta ar primi aceste informații și de la alte persoane care îl vizitează la domiciliu... Este nemulțumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând că sunt foarte mici și nu îi ajung".

Aceste nu este un denunț privind „activități și atitudini potrivnice" regimului comunist , pentru următoarele argumente:însuși organul de securitate le consideră nesemnificative, că rațiile de alimente erau mici era o chestiune de notorietate. Sigur că la un magazin alimentar, mai ales din mediul rural, faptul că exprimi un punct de vedere cu privire la rația de alimente nu înseamnă o atitudine potrivnică regimului.

De asemenea faptul că F.H. era pus la punct cu toate informațiile din comună are o explicație simplă: era un om în vârstă (peste 70 de ani) iar în comunitate mică membri acesteia se cunosc foarte bine, comunică între ei, își spun bucuriile și necazurile. Într-un cuvânt se cunosc bine. Nota informativă din 07.06.2009 – cu privire la aceea persoană: „... În legătură cu cantitatea de produse este nemulțumit că nu îi ajung...are o bibliotecă personală cu multe cărți de criminalistică, spionaj... Ca fost boier al comunei se bucură de influență ai ales persoanelor în vârstă".Cu privire la rația de alimente s-a referit mai sus la pct.- a,cu privire la celelalte aspecte, deținerea unei biblioteci personale de beletristică și lecturarea cărților nu poate fi o atitudine potrivnică regimului, măcar din argumente de bun simț dacă nu de lege.

Nota informativă din 07.06.1989 privind pe ....: „Este o persoană care veșnic își manifestă nemulțumirea cu privire la produsele alimentare ce le primește și la lotul personal. Cu aceste nemulțumiri a făcut memorii și declarații în baza cărora mai multe organe au făcut cercetări... Este deseori văzut în centul comunei discutând probleme cu mai multe persoane."

În condițiile în care nemulțumire cu privire la rația de alimente și la problemele cu totul personale au făcut obiectul unor memorii adresate organelor de partid și de stat, care au întrepătruns verificări, informația ca despre aceste lucruri a discutat cu câtiva cetățeni, nu poate fi catalogată ca denunț al unor atitudini potrivnice regimului. Într-o comunitate mică discuția între doi bătrâni (B.A. fiind născut în anul 1910) cuprinde vrute și nevrute, pentru trecerea timpului.

d. Nota informativă din 18.08.2989 privind tot pe ...."Din discuţiile purtate cu B.A,acesta comentează ştirile străine din presa locala fiind nemulţumit si spunând ca nu este real cele scrise in presa fata de ce se întâmpla in tarile străine, spunând ca el a auzit altceva la radio".

In presa un eveniment poate fi interpretat de multe ori dupa opinia celui care il scrie,care poate sa fie adevărat sau nu ,sa omita anumite amănunte,sa ii dea alte conotatii ,etc, dar o opinie cu privire la un articol din presa locala nu poate fi interpretata ca o atitudine potrivnica regimului,atâta timp cat nu este coroborata cu alte activităţi din care sa rezulte ca presa este un instrument al puterii comuniste ,ca minte pentru menţinerea regimului,etc.

Altfel,daca in presa se scrie ca nu a căzut zidul Berlinului,ca nu se aplica Perestroika in URSS ,ci se prezenta totul intr-o alt alumina sau conotatie,sigur ca articolul era nereal, informaţia cu privire la opinie neavând nici o relevanta.

3.Cu privire la cea de a doua condiţie prevăzuta de art.2,lit.b ..."informaţiile ..au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului".

Se susţine in acţiune ca aceasta condiţie este indeplinita "deoarece ,pe de o parte nu cade in sarcina CNSAS sa probeze încălcarea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului,ci atunci cand persoana verificata,prin informaţiile furnizate a făcut posibila suprimarea sau încălcarea acestor drepturi."

In opinia pârâtului nici aceasta condiţie nu este îndeplinita pentru următoarele considerente:

-natura informaţiilor nu a putut conduce la încălcarea acestor drepturi,nefiind activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist;

- persoanele vizate ,.............................. si ....nu au avut de suferit de pe urma opiniilor lor ,nu le-a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare,cu atat mai mult cu cat s-au adresat prin petiţii organelor de partid si de stat cu aceleaşi probleme cuprinse in informări;

- nu s-a adus nici o atingere onoarei sau reputaţiei persoanelor vizate in informări.

4. Cu privire la recrutarea paratului, arată că s-a făcut prin presiune.

Paratul fiind gestionar la Cooperaţia de consum a fost "cercetat" de mai multe ori ,fiindu-i inventat un dosar de urmărire penala.

In timpul cercetării a fost ameninţat că iu cazul in care nu va "coopera" cu organele Ministerului de Interne va fi declanşata urmărirea penala.

Deşi a acceptat colaborarea, informaţiile oferite au fost banale .lipsite de importanta ,fapt recunoscut de insasi organele de securitate care l-au scos din evidenta colaboratorilor la 19.02.1989.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererii.

A fost ataşat în fotocopie dosarul personal al pârâtului(filele nr. 29-68).

De asemenea a fost ataşat în fotocopie şi dosarul privind pe"Florea"(filele nr. 82-224).

Deliberând asupra prezentei acţiuni, în raport de susţinerile ambelor părţi,probele administrate, precum şi dispoziţiile legale relevante, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă astfel cum a fost formulată pentru următoarele considerente:

În fapt din cele două dosare ataşate în fotocopie la dosarul cauzei Curtea reţine că pârâtul CALOTA Nelu a fost recrutat la data de 27.06.1987, pentru „asigurarea supravegherii informative a persoanelor cuprinse în evidenţele de

securitate în com. VERBIŢA, jud. Dolj,pentru completarea şi verificarea unor informaţii şi întreprinderea de măsuri operative". A semnat Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „HAGI", împrejurare necontestată de către pârât.

Precizează că ceea ce l-a recomandat pe pârât organelor de Securitate a fost faptul că anterior „de multe ori am fost sesizaţi de acesta despre unele aspecte ce s-au comis în cadrul Cooperaţiei de Consum".

În continuare instanţa constată că sunt întrunite cumulativ cerinţele prevăzute de art. 2 lit. b din OUG Nr. 24/2008, potrivit căruia prin noţiunea de colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel în fapt din analiza conţinutul înscrisurilor (filele nr. 29-68, 111, 198) Curtea constată că acesta a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În concret, se reţine din aceste înscrisuri că pârâtul a furnizat informaţii cu privire la persoane din localitatea în care îşi defăşura activitatea de gestionar, după cum urmează:

„Sursa vă informează despre numitul F. A., fost legionar următoarele: /.../ Din discuţiile purtate cu acesta am dedus că acesta este foarte bine pus la punct cu toate informaţiile din comună şi că acesta ar primi aceste informaţii şi de la alte persoane care îl vizitează pe la domiciliu. /.../ Este profund nemulţumit de alimentele ce i se livrează de la magazinul alimentar, spunând căci acestea sunt foarte mici şi nu ajung pentru consumul propriu.";

„Cu privire la F. A. zis O.. Nu are pensie de stat, primeşte unele produse raţionalizate de la fondul de stat. În legătură cu cantitatea acestor produse este nemulţumit că nu îi ajung. L-am vizitat la domiciliu şi am constatat că are o bibliotecă personală cu multe cărţi de criminalistică, spionaj, ştiu că citeşte foarte mult şi că împrumută cărţi şi de la biblioteca comunală. întreţine relaţii şi este vizitat la domiciliu de către mai multe persoane printre care şi B. A. şi l-am văzut discutând şi cu medicul C. I. Ca fost boier al comunei, moşier /.../ se mai bucură de influenţă mai ales în rândul persoanelor în vârstă.";

„În legătură cu B. A. din Verbiţa, jud. Dolj. Este o persoană care veşnic îşi manifestă nemulţumirea cu privire la produsele alimentare ce le primeşte şi la lotul personal. Cu aceste nemulţumiri a făcut (deseori, deducţie) memorii şi declaraţii în baza cărora mai multe organe politice şi administrative au făcut cercetări şi au constatat că nu are dreptate în legătură cu cele pretinse,,, afirmaţiile lui cu privire la aceste nemulţumiri caută să arunce vina pe condiţiile sociale economice şi politice prezente, exprimându-se :"din cauza ăstora nu avem sau datorită ăstora este creată situaţia neajunsurilor materiale". Este deseori văzut în centrul comunei, discutând asemenea probleme cu mai multe persoane. Am constatat că este în relaţii mai apropiate cu F. H., zis O., pe care îl vizitează la domiciliu, care a fost moşier şi care, la rândul lui, manifestă asemenea nemulţumiri"; „Din discuţiile purtate cu B. A., acesta comentează ştirile străine din presa locală fiind nemulţumit şi spunând că nu este real cele scrise în presă faţă de ce se întâmplă în ţările străine, spunând că el a auzit altceva la radio".

Curtea apreciază că aceste comentarii privesc lipsa sau insuficienţa alimentelor, cu atât mai mult cu care sunt făcute „în centrul comunei" sau în memorii la adresa organelor de conducere comuniste, precum şi ascultarea şi colportarea ştirilor de la radio care ar ridica semne de întrebare asupra veridicităţii ştirilor din presa locală, toate aceste relatări reprezentând atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofiţerilor: „în relaţiile de colaborare cu organele noastre manifestă interes pentru îndeplinirea sarcinilor primite, disciplină, corectitudine şi ataşament. Informatorul are reale posibilităţi de informare pe lângă elementele care este dirijat cu sarcini informative, cât şi o bună experienţă în culegerea şi transmiterea informaţiilor. Posedă calităţi personale ca discernământ, orientare, iniţiativă, fapt ce-i permite să realizeze în bune condiţii sarcinile primite. De asemenea, până în prezent nu este deconspirat. Apreciază că în perioada analizată, informatorul a desfăşurat o activitate bună, utilă muncii de securitate. Este un informator cu reale posibilităţi de informare pe viitor.

Aceste fapte rezultă şi analiza dosarului privind pe Florea(filele nr. 111,168, 178, 189, 191), astfel încât se confirmă susţinerile reclamantei privind furnizarea de către pârât către organele fostei Securităţi a unor informaţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Pe de altă parte Curtea constată că în cauză este îndeplinită şi condiţia privind scopul furnizării acestor informaţii, respectiv vizau îngrădirea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului.

Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar.

Potrivit textului menţionat anterior nu se poate reţine interpretarea invocată de către pârât în cadrul întâmpinării cu privire la inexistenţa unor vătămări ale persoanelor cu privire la care acesta a furnizat aceste informaţii, ci împrejurarea că are loc constatarea calităţii de colaborator al securităţii atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi.

Nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări, fiind evident că organele fostei securităţi astfel cum rezultă şi actele dosarelor persoanelor vizate de aceste informaţii au propus şi trimiterea în judecată a acestora pentru activităţi potrivnice sistemului comunist.

Pe de altă parte Curtea nu poate constata ca fiind întemeiată susţinerea reclamantului în sensul că aceste informaţii nu erau relevante, având în vedere cele anterior reţinute anterior.

Neîntemeiată este şi susţinerea acestuia în sensul că aceste informaţii au fost obţinute de la acesta de către organele de securitate în baza unei pretinse presiune exercitată asupra acestuia urmare a întocmirii unui dosar de cercetare penală a acestuia, având în vedere că pârâtul nu a dovedit conform art. 1169 C.civ. cele susţinute astfel încât să poată fi întrunit cazul de excludere prevăzut de art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, modificată şi republicată ulterior. (Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de

confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar).

De asemenea din analiza dosarului privind pe pârât(filele nr. 30-34) se constată că dimpotrivă acesta şi-a exprimat acordul în acest sens în faţa organelor de securitate având în vedere şi funcţia ocupată în acea perioadă(gestionar), care îi permitea să aibă contacte cu diferite persoane şi să afle informaţii de natura acelora menţionate anterior, informaţii care au vizat îngrădirea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului astfel cum acestea sunt prevăzute în disp. art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, considerente care coroborate conduc la soluţia admiterii acţiunii astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului CALOTĂ NELU, cu domiciliul în comuna Verbiţa, sat Verbicioara, jud. Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul CALOTĂ NELU, născut la data de 28.01.1953 în comuna Verbiţa, jud. Dolj, fiul lui Marin şi Filofteia.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 27.10.2010.

PREŞEDINTE,
GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont Adm
9966/2/2009

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă şi irevocabilă prin Dec. 3755/28.06.2011

Red. GD/CM
2EX.02.11.2010